**МОНИТОРИНГ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**Новое в бухгалтерском учете и налогообложении**

**(документы, полученные за период 14.09.2015 - 20.09.2015)**

**БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ**

Утвержден Рекомендуемый формат представления в электронной форме уведомления о выбранных объектах налогообложения, в отношении которых предоставляется налоговая льгота по налогу на имущество физических лиц

Формат описывает требования к XML файлам для формирования двумерного штрих-кода, содержащего информацию по уведомлению о выбранных объектах налогообложения, в отношении которых предоставляется налоговая льгота по налогу на имущество физических лиц, а также передачи этой информации в электронной форме в налоговые органы.

Номер версии настоящего формата 5.01, часть CLVII.

(Приказ ФНС России от 10.09.2015 N ММВ-7-6/388@ «Об утверждении Рекомендуемого формата представления уведомления о выбранных объектах налогообложения, в отношении которых предоставляется налоговая льгота по налогу на имущество физических лиц, в электронной форме»)

**ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ**

С 2016 года статистические сведения об уровне цен на рынке жилья, о ценах на приобретенные строительные материалы, а также о ценах производителей сельхозпродукции будут подаваться по новым формам

Росстатом утверждены следующие новые формы федерального статистического наблюдения:

* N 9-КС «Сведения о ценах на приобретенные основные строительные материалы, детали и конструкции»;
* N 1-СХ-цены «Сведения о ценах производителей сельскохозяйственной продукции»;
* N 1-РЖ «Сведения об уровне цен на рынке жилья».

Месячные формы 9-КС и 1-СХ-цены вводятся в действие с отчета за январь 2016 года, а квартальная форма 1-РЖ - с отчета за I квартал 2016 года.

(Приказ Росстата от 09.09.2015 N 417 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за ценами»)

**ЗАКОНОПРОЕКТЫ**

ФНС России предлагаются основания, условия и способы проведения налоговыми органами мероприятий по проверке достоверности сведений, включаемых или включенных в ЕГРЮЛ

ФНС России разработан Проект Приказа «Об утверждении оснований, условий и способов проведения указанных в пункте 4.2 статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, а также порядка использования результатов этих мероприятий, формы письменного возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц, формы заявления физического лица о недостоверности сведений о нем в Едином государственном реестре юридических лиц»

В соответствии с проектом основанием для проведения мероприятий по проверке достоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, является наличие информации о несоответствии содержащихся в ЕГРЮЛ сведений документально подтвержденным сведениям, полученным налоговым органом после государственной регистрации, в том числе при поступлении через официальный сайт регистрирующего органа в сети Интернет заявления заинтересованного лица о недостоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, с указанием обстоятельств, на которых основано такое заявление, и подтверждающих эти обстоятельства доказательств.

Основания для проведения мероприятий по проверке достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ, выявляются налоговым органом, в который представлены документы при государственной регистрации, до вынесения решения по результатам рассмотрения таких документов.

Результаты проведения мероприятий по проверке достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ, учитываются при принятии уполномоченным налоговым органом решения по документам, представленным для государственной регистрации.

Проектом предусматривается вступление приказа в силу с 1 января 2016 года.

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

Допрос свидетеля вне помещения налоговой инспекции не запрещен законодательством

С целью проверки обстоятельств, изложенных в заявлении ООО «Р», УФНС направила инспекции поручение о проведении мероприятий налогового контроля в отношении ООО «А», в том числе поручено допросить директора компании. Допрос произведен должностным лицом налогового органа, о чем составлен протокол.

ООО «А» обжаловало допрос в УФНС, а затем и в суд, считая его незаконным, так как он проведен вне рамок налоговой проверки, а вопросы не касались конкретной сделки. В протоколе допроса не указаны основания для его проведения и его цели. Кроме того, была нарушена процедура оформления протокола допроса: не указано время окончания допроса, не разъяснены права и обязанности свидетеля; допрос был произведен не по месту нахождения налогового органа. По мнению компании, налоговый орган превысил свои полномочия, предусмотренные частями 1, 4, 7 статьи 88 НК.

Суды трех инстанций (постановление кассации Ф09-4350/2015 от 03.09.2015) отказали в удовлетворении требований, указав на подпункт 12 пункту 1 статьи 31 НК, в соответствии с которым налоговые органы вправе вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля. Показания свидетеля заносятся в протокол. В статье 99 НК определены общие требования, предъявляемые к протоколу. В данном случае существенных нарушений при оформлении протокола суды не установили.

Суды также разъяснили, что НК не содержит положений, запрещающих допрос свидетелей вне территории налогового органа.

(дело № А60-41278/2014)

ВС рассказал о сроке на подачу заявления о возврате излишне уплаченного налога на прибыль

8 апреля 2011 года компания представила в ИФНС декларацию по налогу на прибыль за 2010 год, в которой указала к уменьшению 3,3 млн рублей: сумма исчисленного налога за год составила 2,4 млн рублей при уплате авансовых платежей в размере 5,7 млн рублей.

7 июня 2011 года компания представила уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль за 1 квартал 2011 года, указав к уменьшению 2,2 млн рублей. Актом сверки расчетов инспекция подтвердила наличие переплаты по налогу на прибыль.

24 марта 2014 года компания обратилась в инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного налога. Инспекция отказала в возврате, сославшись на пропуск срока на обращение в налоговый орган с этим заявлением, указав, что последний авансовый платеж оплачен 18 марта 2011 года.

Суды первой инстанции, апелляция и окружной арбитражный суд признали решение инспекции законным, решив, что срок на подачу указанного заявления должен исчисляться с даты последнего платежа.

Судебная коллегия ВС (306-КГ15-6527 от 03.09.2015) отменила решение судов и направила дело на рассмотрение в суд первой инстанции, указав, что судами не учтено следующее.

Действительно, зачет или возврат производится налоговым органом по заявлению налогоплательщика в течение трех лет со дня уплаты суммы налога (пункт 7 статьи 78 НК). По итогам же каждого отчетного периода налогоплательщики исчисляют сумму авансового платежа, уплата которого производится в определенные сроки. При этом авансовые платежи по итогам отчетного периода засчитываются в счет уплаты налога по итогам следующего отчетного периода (статья 287 НК).

В определении ВС указано: «в случае, когда налогоплательщиком не было заявлено требования о возврате излишне уплаченного авансового платежа, произведенного по итогам отчетного периода, данный платеж как результат финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика учитывается на дату окончания следующего отчетного и налогового периода».

Налоговая декларация по налогу на прибыль представляется не позднее 28 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом (пункт 4 статьи 289 НК). Таким образом, основания для возврата излишне уплаченного налога на прибыль наступают с даты представления налоговой декларации за соответствующий год, но не позднее срока, установленного для ее представления в налоговый орган.

 Аналогичная правовая позиция была изложена в постановлении президиума ВАС от 28.06.2011 № 17750/10.

Такое же мнение высказано в информации ФНС от 17 августа 2015 года - заявление о возврате суммы излишне уплаченного налога на прибыль может быть подано налогоплательщиком в течение трех лет с даты представления декларации.

(дело № А72-6526/2014)

Суд не зачел уплату налога за счет займа у взаимозависимого лица через проблемный банк

23 апреля 2014 года компания перечислила через банк денежные средства в счет уплаты НДС за 1 квартал 2014 года. Со счета компании они были списаны, но в бюджет не поступили. 16 мая 2014 года у банка была отозвана лицензия.

В связи с отсутствием оплаты НДС за 1 квартал 20014 года по сроку до 20 мая, ИФНС выставила компании требование об уплате налога, пени, штрафа. Компания направила в инспекцию платежное поручение от 23 апреля 2014 года с просьбой об учете уплаты налога. Ей было отказано. В связи с неисполнением в установленный срок требования денежные средства были списаны со счета компании в другом банке.

Суды трех инстанций признали решение инспекции законным, установив, что источником платежа по платежному поручению от 23 апреля 2014 года являлись денежные средства, поступившие по договору займа от полностью взаимозависимой и подконтрольной истцу компании с ее расчетного счета, открытого в том же банке, минуя корреспондентский счет банка.

Суды (постановление кассации Ф05-11508/2015 от 31.08.2015) пришли к выводу о формальной уплате аванса по НДС за 1 квартал 2014 года в счет второго платежа по сроку 20 мая 2014 года, при осведомленности о невозможности перечисления денежных средств в бюджет ввиду отсутствия остатка средств у банка на корреспондентском счете на момент проведения платежа и отсутствия собственных средств на расчетном счете для уплаты налога.

(дело № А40-152175/2014)

Передача заложенного имущества кредиторам НДС не облагается

Банк (цедент) переуступил ООО «Л» (правопредшественник ООО «С», цессионарий) права требования к ОАО «К» и к ООО «Т» (должникам), вытекающие из их договоров с банком.

Торги, в том числе повторные, по реализации имущества ООО «Т» и ОАО «К» (ставших банкротами), признаны несостоявшимися. ООО «С», являясь залогодержателем, получило это имущество в собственность в погашение требований конкурсного кредитора - залогодержателя. Стоимость имущества была оценена на 10% ниже начальной продажной цены (пункт 4 статьи 138 закона 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Компания выполнила требования пункта 2.1 статьи 138 закона 127-ФЗ и перечислила должникам на специальные банковские счета 20% от оцененной стоимости имущества. При этом в перечисленной сумме был выделен НДС.

Затем ООО «С» заявило налоговый вычет в декларации по НДС на основании счетов-фактур, выставленных ООО «Т» и ОАО «К».

По результатам камеральной проверки инспекция отказала в вычете, указав, что залогодержатель при обращении взыскания по имуществу, полученному от находящихся в процессе банкротства должников, неправомерно заявил вычеты по НДС.

Компания обратилась в суд, считая, что к рассматриваемым отношениям подлежат применению положения статьи 39 и подпункта 1 пункта 1 статьи 164 НК, поскольку передача права собственности на предмет залога в счет погашений требований кредитора является реализацией и подлежит обложению НДС. В связи с чем передающая сторона обязана исчислить НДС с реализации, а получающая - вправе принять налог к вычету при соблюдении условий, предусмотренных статьей 171 НК.

Суды трех инстанций признали решение инспекции законным, указав на отсутствие в статье 161 НК положений об обязанностях залогового кредитора как налогового агента перечислить НДС в бюджет при обращении взыскания на заложенное имущество (в отличие от реализации такого имущества на торгах).

В решении кассации (Ф08-5324/2015 от 02.09.2015) указано: «учитывая, что целью передачи соответствующих объектов недвижимости налогоплательщику … являлось погашение долговых обязательств последних по кредитным договорам, … рассматриваемые операции не образуют объекта обложения налогом на добавленную стоимость, соответственно, общество не вправе претендовать на спорные суммы налоговых вычетов».

(дело № А53-23032/2014)

Компании не удалось сэкономить на налогах, «раздробив» основное средство

Компания приобрела объекты (системы инженерно-технического обеспечения) и учла их единовременно в составе материальных расходов.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила компании налог на прибыль, налог на имущество, пени и штраф, решив, что компанией применена схема дробления основных средств с целью уменьшения налогооблагаемой прибыли путем занижения стоимости единицы ОС. По мнению инспекции, данные объекты представляют собой единое целое и предназначены для получения целевого продукта по единому технологическому процессу. Исключение какого-либо объекта приведет к нарушению техпроцесса и нарушению качественных характеристик продукта. Каждый объект не предназначен для выполнения своих функций отдельно от основного объекта, все они являются конструктивно связанными с ним и не могут быть изъяты или заменены без нарушения конструктивных связей, поэтому стоимость таких объектов должна быть учтена суммарно как стоимость единого ОС.

Суд первой инстанции признал решение инспекции недействительным, указав, что спорное имущество приобреталось в качестве отдельных объектов, которые имеют разные сроки полезного использования.

Апелляция отменила решение суда, указав, что по отдельности спорное оборудование для производства товара не используется. При этом исключить из техпроцесса отдельные виды оборудования нельзя, поскольку это приведет к его нарушению. Таким образом, указанные объекты составляют единое целое.

Суд разъяснил, что объектом классификации материальных основных фондов является объект со всеми приспособлениями и принадлежностями или отдельный конструктивно обособленный предмет, предназначенный для выполнения определенных самостоятельных функций, или же обособленный комплекс конструктивно-сочлененных предметов, представляющих собой единое целое и предназначенных для выполнения определенной работы. При этом комплекс конструктивно-сочлененных предметов - это один или несколько предметов одного или разного назначения, имеющие общие приспособления и принадлежности, общее управление, смонтированные на одном фундаменте, в результате чего каждый входящий в комплекс предмет может выполнять свои функции только в составе комплекса, а не самостоятельно.

Кассация (Ф06-24858/2015, Ф06-24861/2015 от 01.07.2015) согласилась с выводами апелляции, отметив, что спорные объекты по отдельности не отвечают признакам основных средств, поскольку каждый из них может выполнять свои функции только исключительно в составе технологического комплекса оборудования.

(дело № А55-5190/2014)

ИФНС не удалось доначислить налог, посчитав закупку сырья давальческой переработкой

По результатам выездной проверки ИФНС решила, что данное сырье не может быть собственностью переработчика – ЗАО, проанализировав отчеты по списанию материалов в производство и остатки на складах.

Кроме того, заместитель главного инженера ЗАО пояснил, что компания на собственном сырье не работала, а использовала только давальческое сырье. В результате инспекция доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф, признав сделку по приобретению материалов формальной.

Суды трех инстанций проанализировали представленные компанией документы (договор поставки, товарные накладные, счета-фактуры, приходные ордера и платежные поручения) и признали решение инспекции недействительным.

Судами установлено, что налоговый орган при расчетах количества использованного сырья, количества реализованной готовой продукции не учитывал технологические особенности процесса производства и хранения готовой продукции. При расчете остатков готовой продукции и сырья налоговым органом не учитывалось, что продукция, использованная для заполнения системы трубопроводов, не относится к потерям продукции или сырья, а учитывается в остатках продукции на конец и начало месяца.

По мнению судов (постановление кассации Ф06-24858/2015, Ф06-24861/2015 от 01.07.2015), приведенные инспекцией доводы не доказывают мнимости или фиктивности данных сделок.

(дело № А55-5190/2014)

Компании не удалось спустя три года вернуть налог, уменьшив стоимость имущества

Фирме на праве собственности принадлежит недвижимое имущество. В августе 2013 года компания провела переоценку основных средств по состоянию на 1 января 2010 года, о чем составлена бухгалтерская справка.

В сентябре 2013 года компания представила в инспекцию уточненные налоговые декларации за 2010 год по налогу на имущество с уменьшенными суммами налога к уплате относительно первичных деклараций и подала заявление о возврате излишне уплаченного налога. Инспекция отказала в возврате налога, сославшись на пропуск трехлетнего срока для обращения с заявлением об уплате налога, и компания обратилась в суд.

Истец полагает, что срок для обращения за возвратом излишне уплаченного налога на имущество за указанные периоды не пропущен, поскольку результаты переоценки обнаружены были в 2013 году.

Суды трех инстанций признали решение инспекции законным, указав на пункт 15 ПБУ 6/01, в соответствии с которым переоценка объектов ОС производится один раз в год по состоянию на первое число текущего года, и ее результаты отражаются в бухгалтерском балансе на начало данного отчетного года. Кроме того, согласно пункту 10 ПБУ 22/2010 в случае исправления существенной ошибки предшествующего отчетного года, выявленной после утверждения бухгалтерской отчетности, утвержденная бухгалтерская отчетность за предшествующие отчетные периоды не подлежит пересмотру, замене и повторному представлению пользователям бухгалтерской отчетности.

Суды также установили, что учетной политикой компании проведение переоценки основных средств не предусматривалось. При этом оценка рыночной стоимости ОС производилась не для целей бухучета, а для принятия управленческих решений. Кроме того, компания фактически произвела переоценку по состоянию на 1 января 2010 года в августе 2013 года в нарушение положений ПБУ 6/01. Суды (постановление кассации Ф05-10204/2015 от 02.09.2015) также учли, что приказ о внесении изменений в учетную политику компании от 29 декабря 2009 года подписан неустановленным лицом.

(дело № А41-44167/2014)

Матвыгода по беспроцентному займу от сына-ИП облагается НДФЛ, а от мужа-ИП не облагается

ИП (заемщик), применяющая УСН, заключила договоры беспроцентного займа с ИП-сыном и ИП-мужем (займодавцы). Займы получены и возвращены на расчетные счета предпринимателей, что подтверждается банковскими документами, актами о передаче-поступлении сумм займов и справкой о состоянии расчетов.

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила НДФЛ, пени и штраф, указав на получение материальной выгоды от экономии на процентах за пользование заемными средствами и непредставление декларации по НДФЛ. Инспекция считает, что перечисленные предприниматели выступают в качестве самостоятельных субъектов, доказательств того, что денежные средства были израсходованы на нужды семьи либо в интересах семьи, предприниматель не представила.

Суды трех инстанций признали недействительным решение инспекции в части доначислений с матвыгоды, полученной от экономии на процентах по займу, взятому у супруга.

Суды разъяснили, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества (статья 256 ГК). При этом, к этому имуществу относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии и пособия.

Таким образом, денежные средства, передаваемые в виде займа одним из супругов другому, являются их общей совместной собственностью и не могут являться заемными, в связи с чем у супруга, получившего денежные средства, не может существовать дохода в виде материальной выгоды от экономии на процентах.

Однако в отношении займа, выданного сыном-предпринимателем, суды признали решение инспекции законным. Получение налогоплательщиком матвыгоды от экономии на процентах является основанием для исчисления НДФЛ, следовательно, влечет за собой обязанность по исчислению и уплате налога в бюджет (статья 212 НК). Довод истца о том, что датой получения дохода в виде матвыгоды должна являться дата уплаты процентов по займу, суды (постановление кассации Ф09-5828/2015 от 04.09.2015) отклонили, так как доход в виде матвыгоды по договору беспроцентного займа будет возникать у налогоплательщика на дату возврата заемных средств.

(дело № А50-22051/2014)

Верховный суд: сумма невозвращенного займа, прощенная работнику, страховыми взносами не облагается

Прощение работнику долга по договору займа не связано с выполнением трудовых обязанностей. Поэтому на сумму невозвращенного долга не надо начислять страховые взносы. На это указал Верховный суд в определении от 18.08.15 № 306-КГ15-8237.

Работнику организации был выдан заем. В дальнейшем часть непогашенного долга была списана. Контролеры из ПФР завили, что на сумму невозвращенного займа нужно было начислить страховые взносы. Обоснование — сумма прощенного долга может рассматриваться как поощрение работника за труд, а такие выплаты являются объектом обложения взносами в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 24.07.09 № 212-ФЗ. Поскольку это сделано не было, организация была привлечена к ответственности на основании пункта 1 статьи 47 Закона № 212-ФЗ.

Но суды всех инстанций, включая Верховный суд, не согласились с позицией проверяющих, указав на следующее. Специалисты ПФР не доказали, что прощение долга является поощрением за труд или было гарантировано в связи с достижением работником какого-либо результата. Трудовые договоры также не содержат обязательств организации предоставить работникам заем. Следовательно, прекращение обязательств по договору займа не может рассматриваться в качестве выплаты или иного вознаграждения работнику на основании трудового договора и в связи с выполнением работ (оказанием услуг).

В рассматриваемом случае прощение долга может быть квалифицировано как дарение, которое не относится к категории договоров о выполнении работ, оказании услуг. Ведь, как гласит статья 572 Гражданского кодекса, по договору дарения одна сторона (даритель) освобождает или обязуется освободить другую сторону (одаряемого) от имущественной обязанности перед собой, что и имело место в рассматриваемом случае. На этом основании суд признал решение о привлечении страхователя к ответственности недействительным.

(дело № А12-30165/2014)

**ПРОЧЕЕ**

На официальном интернет-сайте ФНС России размещен новый типовой способ получения необоснованной налоговой выгоды в виде уклонения от уплаты НДС при осуществлении сделок с драгоценными металлами в слитках

В информации ФНС России приводятся два варианта реализации названного способа ведения финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском.

(Письмо ФНС России от 21.08.2015 N АС-4-2/14800@ «О размещении на интернет-сайте нового способа ведения финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском»)

Крупнейший налогоплательщик имеет 2 КПП: что указывать в налоговых документах

ФНС рассказала о заполнении налоговых деклараций, платежных поручений на уплату налогов крупнейшим налогоплательщиком, если ему присвоены два КПП - как крупнейшему налогоплательщику и по месту нахождения организации.

При заполнении титульного листа налоговых деклараций по налогам, администрируемым межрегиональной инспекцией по крупнейшим налогоплательщикам, необходимо указывать реквизиты (КПП, наименование и код налогового органа) в соответствии с уведомлением о постановке на учет в налоговом органе юрлица в качестве крупнейшего налогоплательщика.

По остальным налогам в налоговых декларациях (по налогу на имущество, по земельному налогу, по транспортному налогу и т.д.), представляемых крупнейшими налогоплательщиками по месту учета в качестве крупнейших налогоплательщиков, указываются реквизиты (ИНН, КПП, наименование и код налогового органа) по месту нахождения объекта, подлежащего налогообложению (т.е. код налогового органа, который администрирует данный объект недвижимого имущества).

В платежных поручениях на уплату налогов, администрируемых межрегиональной инспекцией по крупнейшим налогоплательщикам, указывается значение КПП согласно уведомлению о постановке на учет юрлица в качестве крупнейшего налогоплательщика.

В платежных поручениях на уплату налогов, администрируемых налоговыми органами по месту нахождения организации, указывается значение КПП согласно свидетельству о постановке на учет юрлица по месту нахождения.

(Письмо ФНС России от 13.08.15 № АС-4-2/14242)

Можно принять к вычету НДС по товарам для предупреждения травматизма

Минфин ответил на вопрос о правомерности вычета НДС по приобретенным товарно-материальным ценностям, стоимость которых (без учета НДС) уменьшает страховые взносы в ФСС. Напомним, речь идет о мероприятиях по предупреждению травматизма на производстве и профзаболеваемости, расходы на которые можно учесть в счет уплаты соответствующих взносов в ФСС.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории РФ, в случае использования данных товаров (работ, услуг) для операций, признаваемых объектами налогообложения НДС.

В связи с этим суммы НДС по вышеуказанным приобретенным товарно-материальным ценностям принимаются к вычету в общеустановленном порядке.

(Письмо Минфина России от 14 августа 2015 г. N 03-07-11/47007)

По состоянию на 17 августа 2015 года подготовлен реестр аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, имеющих право не применять установленный статьей 259 НК РФ порядок амортизации в отношении электронно-вычислительной техники

Электронная версия реестра доступна на официальном сайте Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации по адресу http://www.minsvyaz.ru/ru/activity/govservices/1/.

(Письмо ФНС России от 09.09.2015 N ГД-4-3/15855 «О направлении информации об аккредитованных IT-организациях (по состоянию на 17.08.2015) для целей применения пункта 6 статьи 259 НК РФ»)

Даны разъяснения о порядке исчисления расходов на приобретение иностранной валюты в связи с отсутствием у командированного сотрудника первичного документа по обмену

Сообщается, в частности, что в случае, если командированный сотрудник не может подтвердить курс конвертации рублей в иностранную валюту в связи с отсутствием первичного документа по обмену, сумму расходов в валюте можно сопоставить с подотчетной суммой в рублях, выданной в авансе, по официальному курсу, установленному Банком России на дату выдачи. Учитывая, что в соответствии с пунктом 10 статьи 272 НК РФ в случае перечисления аванса, задатка на оплату расходов в валюте такие расходы пересчитываются по официальному курсу, установленному Банком России на дату перечисления аванса, задатка (в части, приходящейся на аванс, задаток), то в ситуации, когда сотрудник не может подтвердить курс конвертации рублей в иностранную валюту в связи с отсутствием первичного документа по обмену, пересчет суммы в иностранной валюте производится по официальному курсу, установленному Банком России на дату выдачи подотчетных сумм.

(Письмо Минфина России от 03.09.2015 N 03-03-07/50836)

Даны разъяснения по вопросу представления заявления о постановке на учет в качестве налогоплательщика единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности реорганизованной в форме преобразования организацией

При преобразовании одного юридического лица в другое правопреемником реорганизованного юридического лица в части исполнения обязанностей по уплате налогов признается вновь возникшее юридическое лицо.

В связи с этим пунктом 2.6 Порядка заполнения налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход, утвержденного приказом ФНС России от 04.07.2014 N ММВ-7-3/3553@ «Об утверждении формы налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности в электронной форме», установлено, что при представлении в налоговый орган по месту учета организацией-правопреемником налоговой декларации за последний налоговый период и уточненных деклараций за реорганизованную организацию (в том числе в форме преобразования одного юридического лица в другое) в Титульном листе по реквизиту «по месту учета» указывается код «215», а в верхней его части указываются ИНН и КПП по месту нахождения организации-правопреемника. В реквизите «налогоплательщик» указывается наименование реорганизованной организации.

Поскольку при преобразовании юридического лица, уплачивавшего единый налог на вмененный доход, возникает новое юридическое лицо, то в целях применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности этим юридическим лицом оно обязано подать в налоговый орган соответствующее заявление в порядке, установленном пунктом 3 статьи 346.28 НК РФ.

(Письмо ФНС России от 07.09.2015 N ГД-4-3/15711@ «О направлении письма Минфина России от 29.07.2015 N 03-11-09/43662»)

Лишение одного из супругов родительских прав само по себе не дает другому родителю право получить «двойной» детский вычет

Мать ребенка может получить на него стандартный вычет по НДФЛ в двойном размере в том случае, если отец, лишенный родительских прав, откажется от данного вычета в пользу матери.

Напомним, что стандартный налоговый вычет на ребенка в двойном размере может получить единственный родитель, опекун, попечитель (подп. 4 п. 1 ст. 218 НК РФ). Термин «единственный родитель» необходимо понимать исходя из его буквального толкования, поясняют авторы письма. Так, родитель считается единственными, если второй родитель отсутствует, в том числе, по причине смерти, признания безвестно отсутствующим, либо, когда отцовство ребенка юридически не установлено. Что касается лишения одного из супругов родительских прав, то данное обстоятельство не означает, что у ребенка имеется единственный родитель.

Далее специалисты ФНС обращаются к статье 71 Семейного кодекса. В ней сказано, что родители, лишенные родительских прав, теряют все права, основанные на факте родства с ребенком, в том числе право на получение от него содержания, а также право на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей. Но при этом данные лица не освобождаются от обязанности содержать своих детей. В пункте 17 постановления Пленума Верховного суда от 27.05.98 № 10 (в ред. от 06.02.07) указано: при лишении родительских прав одного родителя и передаче ребенка на воспитание другому родителю алименты взыскиваются в соответствии со статьями 81–83, пунктом 1 статьи 84 Семейного кодекса.

Таким образом, каждый из родителей, включая того, кто лишен родительских прав, если на его содержании находится ребенок, имеет право на стандартный «детский» вычет по НДФЛ. В связи с этим вычет на ребенка второму родителю может быть предоставлен в двойном размере только в том случае, если родитель, лишенный родительских прав, напишет заявление об отказе от получения вычета. При этом отказаться от получения налогового вычета налогоплательщик (в рассматриваемом случае — гражданин, лишенный родительских прав) может только в том случае, если он имеет на него право. А право на вычет возникает, в частности, при наличии у налогоплательщика доходов, которые облагаются НДФЛ по ставке 13 процентов. Если же у гражданина таких доходов нет, то воспользоваться стандартным вычетом, равно как и передать право на такой вычет, он не может.

Аналогичные разъяснения содержатся в письмах ФНС России от 13.01.14 № БС-2-11/13@ и Минфина России от 24.10.12 № 03-04-05/8-1215.

(Письмо ФНС России от 02.09.15 № БС-3-11/3340)

Государственная пошлина за первичную выдачу свидетельства о государственной регистрации права на недвижимое имущество уплачиваться заявителем не должна

Сообщается, в частности, что уплата государственной пошлины за выдачу свидетельства о государственной регистрации права на недвижимое имущество после проведения государственной регистрации возникновения и перехода права на недвижимое имущество в главе 25.3 НК РФ не предусмотрена.

Государственная пошлина за первичную выдачу свидетельства о государственной регистрации права на недвижимое имущество в случае, если проведенная государственная регистрация права уже была ранее удостоверена выпиской из ЕГРП, главой 25.3 НК РФ также не установлена.

В подпункте 33 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ установлен размер государственной пошлины только за повторную выдачу правообладателям свидетельства о государственной регистрации права на недвижимое имущество (взамен утерянного, пришедшего в негодность, в связи с внесением в содержащуюся в ЕГРП запись о праве изменений, в том числе с исправлением в данной записи технической ошибки, за исключением ошибок, допущенных по вине органа, осуществляющего кадастровый учет, ведение государственного кадастра недвижимости и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним).

Указанный в подпункте 33 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ перечень оснований повторной выдачи правообладателям свидетельства о государственной регистрации права на недвижимое имущество, за которую уплачивается государственная пошлина, - исчерпывающий.

С учетом изложенного, по мнению Минфина России, государственная пошлина за первичную выдачу свидетельства о государственной регистрации права на недвижимое имущество уплачиваться заявителем не должна, в том числе в случае, если проведенная государственная регистрация права уже была ранее удостоверена выпиской из ЕГРП.

(Письмо Минфина России от 27.08.2015 N 03-05-04-03/49495)

Выплата больничных временно пребывающим иностранцам до 1 июля 2015 года неправомерна

ФСС напомнил, что только с 1 января 2015 года иностранные граждане и лица без гражданства, временно пребывающие в РФ (за исключением высококвалифицированных специалистов) включены в число застрахованных лиц по обязательному соцстрахованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

С сумм выплат, начисленных в их пользу, должны уплачиваться страховые взносы в Фонд по тарифу 1,8%.

Право на получение страхового обеспечения такие работники приобретают, если взносы за них платились не менее чем шесть месяцев до наступления страхового случая.

Фактически, право на получение пособия по временной нетрудоспособности рассматриваемой категории застрахованных лиц может быть приобретено не ранее чем с 1 июля 2015 года.

Вместе с тем, имеют место случаи выплаты пособий за I квартал 2015 года и I полугодие 2015 года. ФСС отмечает, что это неправомерно. Территориальные органы ФСС имеют право не принимать к зачету расходы на выплату пособий, если они произведены: на основании неправильно оформленных или выданных с нарушением установленного порядка документов; с нарушением законодательства о соцстраховании; без подтверждающих документов.

При выявлении в ходе проведения камеральной проверки случаев неправомерной выплаты пособий страхователем органы ФСС направляют требования о внесении соответствующих исправлений в расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам, а в случае неисполнения страхователем данного требования составляют акт камеральной проверки, на основании которого выносится решение о непринятии к зачету расходов.

(Письмо Минфина России от 4 сентября 2015 г. N 02-09-11/15-15838)

Минфин России напомнил о порядке хранения документов бухгалтерского учета

Сообщается, в частности, что первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года; хранение документов бухгалтерского учета организуется руководителем экономического субъекта.

В случае, если индивидуальный предприниматель, лицо, занимающееся частной практикой, ведут бухгалтерский учет в соответствии с Федеральным законом «О бухгалтерском учете», они сами организуют хранение документов бухгалтерского учета.

Налогоплательщики обязаны в течение четырех лет обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов (для организаций и индивидуальных предпринимателей), а также уплату (удержание) налогов, если иное не предусмотрено Налоговым кодексом РФ.

Хранение налоговых деклараций (расчетов), счетов-фактур, регистров налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, организуется руководителем организации - налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), физическим лицом - налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом).

До утверждения федерального стандарта бухгалтерского учета, устанавливающего требования к документам бухгалтерского учета и документообороту в бухгалтерском учете, для организации хранения документов бухгалтерского учета, в том числе первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, составленных в виде электронного документа, подписанного электронной подписью, применяются Положение о документах и документообороте в бухгалтерском учете, утвержденное приказом Минфина СССР от 29 июля 1983 г. N 105 (в части, не противоречащей соответствующим законодательным и иным нормативным правовым актам, изданным позднее), и Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях, утвержденные приказом Минкультуры России от 31 марта 2015 г. N 526.

(Информация Минфина России N ПЗ-13/2015 «О применении установленных Минкультуры России правил комплектования, учета и организации хранения электронных архивных документов в отношении первичных и отчетных документов налогоплательщиков»)

Об оптимизации работы судебных приставов-исполнителей и налоговых органов по выявлению и обращению взыскания на имущество налогоплательщиков

Сообщается, что территориальными органами ФССП России и ФНС России организована работа по наложению судебными приставами-исполнителями арестов на основании уведомлений инспекций о наличии у плательщиков имущества, зарегистрированного на праве собственности.

Однако в ряде случаев наложить арест на указанное в уведомлении имущество не представляется возможным.

Речь идет, в частности, о поступлении уведомлений по исполнительным документам, сумма задолженности по которым не превышает 3 тыс. руб. Еще один случай - информация об имуществе неактуальна либо арест уже наложен на основании сведений, представленных налоговым органом одновременно с подачей заявления о возбуждении исполнительного производства.

В связи с этим обозначены 4 условия, при соблюдении которых направляются уведомления. Первое - исполнительный документ о взыскании налоговых платежей находится на принудительном исполнении свыше 2 месяцев. Второе - сумма задолженности превышает 3 тыс. руб. Третье - информация об имуществе, зарегистрированном до возбуждения исполнительного производства, не была представлена судебному приставу-исполнителю одновременно с предъявлением исполнительного документа на принудительное исполнение либо имущество приобретено должником после возбуждения исполнительного производства. Четвертое - действие совершается после получения актуальной информации из регистрирующих органов о подтверждении наличия у лица зарегистрированного имущества.

(Письмо ФНС России от 11 сентября 2015 г. №№ СА-4-8/16024@, 00014/15/69320-СВС «О направлении уведомлений о наличии у должников имущества»)

ФНС России доводит для использования в работе образец знака «Сервисное обслуживание»

Образец знака «Сервисное обслуживание» был утвержден Приказом Минфина России от 09.08.2013 N 77н.

Сообщается, что при предоставлении государственной услуги по регистрации контрольно-кассовой техники необходимо руководствоваться исключительно утвержденным образцом знака «Сервисное обслуживание».

При этом указанный приказ N 77н не определяет знак «Сервисное обслуживание» как защищенную полиграфическую продукцию, а действующее законодательство не содержит требований об обязательной сертификации образца знака «Сервисное обслуживание».

(Письмо ФНС России от 07.09.2015 N ЕД-4-2/15725 «Об образце знака «Сервисное обслуживание»)

При подготовке настоящей рассылки использованы материалы компании «Консультант Плюс», интернет-сайтов www.klerk.ru, www.audit-it.ru, taxhelp.ru, рассылки subscribe. Настоящая работа не представляет собой консультацию или совет. ООО «ФинЭкспертиза» не гарантирует достоверность, адекватность и полноту приведенных сведений и не несет ответственность ни за какие ошибки или упущения, а также результаты использования этого материала.